



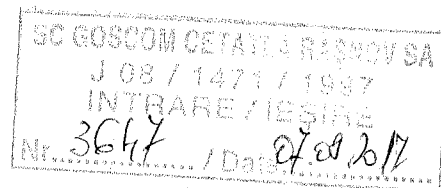
## SC MORANI SECURITY SRL

Brasov, Str. Lanurilor, Nr. 1, Jud. Brasov  
Nr. de inreg. Registrul Comertului: J8/1635/31.10.2013  
Cod fiscal RO32419911  
Cont bancar: RO23BRDE080SV22116440800 BRD Zarnesti  
Capital social: 1000 RON  
Tel: 0268.440346; Fax: 0268.440591  
E-mail: moranisecurity@hotmail.com

Comisia Licitatii

R

Nr. 42/07.08.2017



**CATRE:**

**S.C. GOSCOM CETATEA RASNOV S.A.**

**Referitor: contractul de achizitie publica avand ca obiect „Servicii de paza si protective a bunurilor la izvoarele de apa din zona coltii cheii si a rezervoarelor de apa din zona Dobrice, Orasul Rasnov, Judetul Brasov”**

Subscrisa **S.C. MORANI SECURITY S.R.L.**, cu sediul in Brasov, str. Lanurilor nr. 1, biroul 2, jud. Brasov, inregistrata la Oficiul Registrul Comertului Brasov sub nr. J8/1635/2013, CIF 32419911, prin reprezentantul legal Movileanu Neculae – Asociat,

formulam prezenta:

### CONTESTATIE

**Prin care va solicitam sa luati toate masurile de remediere ce se impun in sensul**

- **anularii comunicatului rezultatului procedurii nr. 3573/02.08.2017 si a tuturor actelor de procedura**
- **continuarea procedurii prin reevaluarea ofertantului declarat castigator S.C. ROMOLD S.R.L.**

**IN FAPT**, va solicitam sa aveti in vedere faptul ca societatea noastra luand act de procedura de achizitie publica astfel incat am procedat la intocmirea ofertei conform documentatiei de atribuire si a depune aceasta oferta in termenul limita.

Am luat act de comunicatul rezultatului procedurii nr. 3573/02.08.2017, prin care societatea noastra a fost declarata admisibila dar necastigatoare, oferta declarata castigatoare a fost cea a **S.C. ROMOLD S.R.L.** cu pretul de 168367,20 LEI fara TVA. Respectiv 9,61 lei/ora/agent

Pentru toate acestea va solicitam sa analizati urmatoarele aspecte si sa dispuneti in consecinta dupa cum urmeaza :

**In primul rand**, va solicitam sa aveti in vedere ca ofertantul castigator **S.C. ROMOLD S.R.L** nu au respectat prevederile legislative in vigoare impuse de **Hotararea nr. 1/2017 din 06.01.2017** pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, fapt pentru care in

conformitate cu art 1 din actul normativ mai sus indicat se precizeaza faptul ca « *incepand cu data de 01.02.2017, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata, suma stabilita in bani care nu include sporuri si alte adaosuri, se stabileste la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, in medie, pe luna, in anul 2017, reprezentand 8,735 lei/ora.* »

Astfel putem afirma cu certitudine faptul ca ofertantul castigator are un pr t ofertat care nu se incadreaza in salariul minim pe economie si fara respectarea celorlalte sporuri aplicate conform Codului Muncii, nerespectand astfel modul de formare a pretului minim ce poate fi ofertat pentru serviciile ce fac obiectul procedurii in discutie, ignorand astfel prevederile **Hotararii mai sus invederate**.

In aceste conditii la salariul minim brut de 1.450 lei respectiv 166 ore in medie pe luna daca adunam contributiile sociale care sunt in suma de 365,87 lei/luna, ajungi la total cheltuieli directe pentru un angajat de 1.815,87 lei, iar daca imparti la numarul de 166 ore/luna, **rezulta astfel un tarif unitar de 10,94 lei/ora**

Mai mult, avand in vedere ca pentru serviciile de paza programul de lucru sub nici o forma nu este de 8 ore/zi, respectiv 166 ore in medie pe luna si in mod legal si normal fiind program prelungit de pana la 24 ore/24ore , aplicandu-se sporul de noapte de 25% dar si sporul de weekend de 1%, atunci ajungi la total cheltuieli directe pe luna pentru un angajat de 1.970,19 lei, suma care daca o imparti la numarul total de ore in medie pe o luna respectiv 166, **rezulta un tarif unitar de 11,87 lei/ora pentru un angajat.**

In ambele situatii nu am calculat nici un leu in plus pentru cheltuieli, directe sau indirecte sau profit si doar tariful lei/ora pentru un angajat numai din punct de vedere al salariului obligatoriu pe care orice angajator este obligat sa il plateasca angajatului.

**Ori in aceasta situatie in conditiile in care ar trebuie ca oferta minima fara alte cheltuieli sa fie de 11,87 lei/ora /agent cum poate ofertantul declarat castigator sa acopere salariul minim pe economie cu pretul de 9,61 lei/ora/agent.**

Pentru aceste considerente, in mod clar si fara putere de tagada precizam faptul ca oferta societatii **ROMOLD S.R.L** este neconforma si sub nici o forma nu poate fi declarata castigatoare.

In analiza faptului ca ofertantul declarat castigator nu are cum sa justifice preturile, acesta nefiind rezultatul unei libere concurente se afla si prevederile art 123 din Codul Muncii prin care se mentioneaza :

**Art. 123**

(1) *În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.*

(2) *Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1) , se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.*

Coroborat cu stipulatiile art 126 din Codul Muncii

**Art. 126**

*Salariații de noapte beneficiază:*

- a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

precizari legale prin care se prevede clar ca, pentru munca suplimentara si pentru munca de noapte angajatorul pe langa salariul minim trebuie sa acorde salariatilor anumite sporuri obligatorii impuse de legislatia muncii.

Ori in conditiile in care, nici macar cu salariul minim pretul oferit nu poate fi justificat atunci se impune urmatoarea intrebare : *Cum se mai poate oferi si sporurile impuse astfel incat sa existe o justificare corecta temeinica si legala a pretului oferit daca nici macar oferirea salariului minim nu poate fi justificata fara sa mai punem in discutie si celelalte cheltuieli aferente executarii contractului ?*

Pe de alta parte toate prevederile legislative trebuiesc respectate de firmele de paza oferindu-le salariatilor sporurile impuse pentru munca suplimentara si pentru munca de noapte astfel cum rezulta din prevederile art 21 din Legea 333/2003

**Art.21**

*(1) Conducatorii societatilor specializate de paza si protectie sunt obligati sa asigure respectarea prevederilor legale si a regulamentelor proprii in organizarea si functionarea acestei forme de paza, in angajarea, pregatirea si controlul personalului, portul uniformei si al insemnelor distinctive, precum si in dotarea cu mijloace de interventie si aparare individuala, conform legii.*

**Mai mult, in analiza faptului ca preturile oferite nu au cum sa fie justificate va solicitam sa luati in calcul pe langa oferirea salariului minim de baza la care se adauga sporurile aferente astfel cum am precizat mai sus si faptul ca fiecare firma de paza are in mod cert cheltuieli aferente echiparii si dotarii personalului, cheltuieli aferente autoturismelor care deservesc interventiile si orice alte cheltuieli necesare executiei contractului precum si cheltuieli pentru realizarea activitatilor TESA de la nivelul operatorului economic.**

Fata de toate aceste aspecte autoritatea contractanta nefacand aplicabile prevederile legale in materia achizitiilor publice nu a solicitat informatii cu privire la justificarea preturilor in mod eronat a considerat ca acestea pot fi justificate cu toate ca se intruneau toate conditiile pentru ca elementele de prēt ale ofertei sa fie neobisnuit de scazute, incalcandu-se astfel principiile care stau la baza oricarei achizitii publice.

In consecinta, in analiza criticilor precizate in prezenta va solicitam sa aveti in vedere faptul ca, *comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehine propuse cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica, astfel incat in conditiile in care nu s-a evaluat corespunzator, obiectiv si cu respectarea legislatiei in materie atunci se impune in mod clar reevaluarea ofertei S.C. ROMALD S.R.L, fapt pentru care va solicitam sa admiteti contestatia formulata si sa dispuneti in consecinta.*

**S.C. MORANI SECURITY S.R.L**

Asociat

Movileanu Neculae

